



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4548/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Nikoline Mišković, suca izvjestitelja te Davora Pustijanca, člana vijeća, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe pokrenutom po prijedlogu dužnika ELIGERE BONUM j.d.o.o., Bunjani, Moslavačka ulica 31, OIB: 76289296075, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-22/2024-47 od 22. listopada 2024., u sjednici vijeća održanoj 3. prosinca 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-22/2024-47 od 22. listopada 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je povjereniku Mateu Puljiću odredio nagradu za njegov rad u iznosu od 1.300,00 EUR te je naloženo dužniku da tu nagradu plati povjereniku.

2. Odluku o nagradi povjereniku za rad, prvostupanjski sud je donio primjenom odredbe čl. 23. st. 3. i čl. 94. st. 2 Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) i odredbe čl. 5. i 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba).

3. Protiv ovog rješenja, dužnik je podnio žalbu, navodeći da je nagrada povjereniku previsoko i nerazmjerno postavljena u odnosu na obavljene poslove. Dužnik je iznio razloge zbog kojih smatra da povjereniku ne pripada nagrada u iznosu od 1.300,00 EUR.

4. Dužnikova žalba nije osnovana.

5. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

6. Cijeneći rezultate provedenog postupka, ovaj sud protivno dužnikovim žalbenim navodima, ocjenjuje da je prvostupanjski sud pravilno odlučio o nagradi povjereniku Mateu Puljiću za njegov rad u iznosu od 1.300,00 EUR. Prvostupanjski sud je dao jasne i valjane razloge za tu odluku. Te razloge u cijelosti prihvaća i ovaj sud.

7. Rezultati postupka u ovoj pravnoj stvari ukazuju na to da se dužnikov povjerenik u predstečajnom postupku očitovao o svim prijavljenim tražbinama. Radilo se o 15 prijavljenih tražbina. O tome je on sastavio i izvješće/očitovanje od 12. veljače 2024. (list 150.-154. spisa). Dužnikov povjerenik je sudjelovao i na ročištima za ispitivanje tražbina i za glasovanje o planu restrukturiranja (zapisnici, list 167. 169., 276.-279. spisa).

8. Uz to, u spisu se nalazi i zahtjev dužnikovog povjerenika za određivanje nagrade od 11. listopada 2024. (list 304.-305. spisa) u kojem je specificirao sve poslove koje je obavio. Dužnik nije dostavio dokaze koji bi doveli u sumnju sadržaj, odnosno navode iz tog zahtjeva.

9. Uzimajući u obzir složenost poslova i trud kojeg je povjerenik poduzeo u ovom postupku, prvostupanjski sud je pravilno, u zadanim okvirima, odredio visinu pripadajuće jednokratne nagrade za poslove obavljene u predstečajnom postupku u iznosu od 1.300,00 EUR (čl. 3. Uredbe). Zato ovaj sud dužnikove žalbene razloge u tom pogledu ocjenjuje neosnovanima.

10. Daljnjim žalbenim razlozima, dužnik nije doveo u sumnju pravilnost pobijanog rješenja.

11. Pritom, uzimajući u obzir sadržaj žalbe, ovaj sud smatra potrebnim ukazati na to da predmet ispitivanja u ovom žalbenom postupku, nisu dužnikove tvrdnje o tome da je povjerenik postupao protivno zakonu tražeći isplatu novca izvan zakonskih okvira. No, sve osobe koje sudjeluju u sudskim postupcima svakako imaju neupitno pravo iznositi i dokazivati svoja uvjerenja da su u sudskom postupku počinjene nezakonite radnje. To nije samo njihovo pravo, već i dužnost ukazati na eventualne propuste ili na nepravilnosti u postupanju za vrijeme trajanja sudskog postupka. No za sve postoje određena nadležna tijela. Dakle, ako dužnik zna da je povjerenik počinio određena nezakonita djela, tada ima mogućnost prijaviti ga nadležnim tijelima, što nije ovaj sud.

12. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a, čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 3. prosinca 2024.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-3086f-ed3ac**

Kontrolni broj: **0db9c-9816f-4821d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.